

NADLEŽNI SUD: Trgovački sud u Zagrebu
PRETHODNI POSTUPAK BROJ: St-2714/2023
DUŽNIK: MEDITERAN-DOM d.o.o., Velika Gorica, Kolodvorska 64 /3, OIB: 58412800964

IZVJEŠĆE PRIVREMENE STEČAJNE UPRAVITELJICE

UVODNE NAPOMENE

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj 67. St-2714/23 od dana 13.02.2024. imenovana sam privremenom stečajnom upraviteljicom dužnika MEDITERAN-DOM d.o.o., Velika Gorica, Kolodvorska 64 /3, OIB: 58412800964, te mi je naloženo utvrditi imovinu stečajnoga dužnika i njenu vrijednost, stanje obveza stečajnoga dužnika, je li imovina stečajnoga dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnoga postupka te koliki je iznos predvidivih troškova prethodnoga i stečajnoga postupka, te podnijeti izvješće s utvrđenjima postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i je li raspoloživa imovina dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka.

Prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom podnesen je dana 14.11.2023. od strane FINA RC Zagreb. U prijedlogu FINA navodi da dužnik na dan 10.11.2023. u Očevidniku redosljedu osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 361.503,65 eura, te da dužnik ima 1 zaposlenog radnika.

UTVRĐIVANJE IMOVINE I OBEZA DUŽNIKA, POBOJNIH PRAVNIH RADNJI

Uvidom u sudski registar utvrđeno je kako je dužnik registriran kao društvo s ograničenom odgovornošću, osnovano dana 14.11.1995. Temeljni kapital društva iznosi 3.318,07 eura. Primarna djelatnost društva po NKD 2007 je 7732 - Iznajmljivanje i davanje u zakup (leasing) strojeva i opreme za građevinarstvo i inženjerstvo. Osoba ovlaštena za zastupanje je g. Ivan Maričić, OIB: 14200142652, Velika Gorica, Ulica Mate Lovraka 37. Ujedno utvrđeno je da imenovani povezan s još dva subjekta iz registra, od čega je jedno brisano bez provedbe stečajnog postupka, dok je drugome, za sada aktivnom društvu, bio osnivač i prokurist do 31.05.2021. kada je prenio sva ovlaštenja na kći Klaudiju Maričić Radoš.

Uvidom u Registar godišnjih financijskih izvještaja na web stranicama FINE utvrđeni su isti financijski podaci koji su podneseni uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka iz kojih proizlazi kako je društvo u 2022 godini raspolagalo s dugotrajnom materijalnom imovinom u iznosu od 4.016.874,00 kn i kratkotrajnom imovinom u iznosu od 718.732,00 kn te je ostvarilo 351.438,00 kn dobiti.

Dokaz: Uvid u javno dostupne GFI 2022

Stupila sam u kontakt s punomoćnicom zakonskog zastupnika i s ovlaštenim knjigovodstvenim servisom te njihovim posredstvom sa zakonskim zastupnikom u kojoj komunikaciji su mi dostavljeni knjigovodstveni podaci i prokazni popis imovine koji dokumenti sadrže posve različita, upravo suprotna utvrđenja.

Iz knjigovodstvene dokumentacije proizlazi kako društvo raspolaže određenom materijalnom imovinom, dok iz prokaznog popisa proizlazi kako društvo nema nikakve imovine.

Iz bruto bilance vidljivo je da je cjelokupna dugotrajna materijalna imovina amortizirana te je na klasi konta 0 iskazano ukupno 0,00 eura, ali su prethodno vidljiva knjiženja, odnosno postupak amortizacije. Također zatražen je i pribavljen i popis dugotrajne materijalne imovine na kojem se nalazi ukupno 150 imovinskih stavki, pokretnina koje su u cijelosti amortizirane, no obzirom da su iste i dalje u knjigama društva, nisu rahodovane (prodane, darovane, uništene, na drugi način otuđene) te imaju određenu tržišnu vrijednost. Popis dugotrajne materijalne imovine također sadrži iskazanu nabavnu vrijednost koja iznosi 7.792.123,24 kn odnosno 1.034.192,47 eura. Predmetna imovina nabavljena je u periodu od 1997 godine do 2020 godine te se uvažava činjenica eventualne dotrajalosti određenog dijela imovine koja bi za

slučaj faktične predaje u posjed predstavljala rashod u ovom postupku zbog potrebe neškodljivog zbrinjavanja, no bar 60 stavki datira iz 2018, 2019 i 2020 godine.

Sljedeća imovinska stavka vidljiva u bruto bilanci odnosi se na vrijednosno usklađenje potraživanja na kontu 1290 u iznosu od 37.094,00 eura za koje je ujedno dostavljena i analitička kartica konta iz koje je vidljivo da se radi o nenaplaćenim potraživanjima iz 2015 godine, te je naknadno utvrđeno da ista nisu utužena, a kako je protekao zastrani rok ista više nisu utuživa, te stoga ne predstavljaju imovinu, nego osnovu za porezno nepriznati otpis.

Konačno iskazano je i potraživanje prema državi osnovom pretporeza dok s druge strane u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje imamo ovrhu PU po drugim osnovama.

Prilog: Bruto bilanca

Popis dugotrajne imovine

Konto kartice

U odnosu na utvrđenje postojanja materijalne imovine sporno je što je istovremeno dostavljen i prokazni popis imovine iz kojeg proizlazi kako društvo u svom vlasništvu nema pokretnina.

Prilog: Prokazni popis

U nastojanju da se utvrdi pravo stanje imovine dužnika utvrđeno je da je društvo ulagalo u HOTEL TIME, odnosno u tuđu imovinu, konkretno privatnu imovinu zakonskog zastupnika nije dostavljena na uvid osnova izvršenih ulaganja predmetno je vidljivo u bruto bilanci na kontu 051, no nije vidljivo kojom protučinidbom je potraživanje zatvarano, niti postoji u knjigama potraživanje prema zakonskom zastupniku osnovnom izvršenih ulaganja. Ujedno na kontu 0581 vidljiva je stavka „Vrijednosno usklađenje HOTEL TIME“ no nije moguće vrijednosno uskladiti ulaganje u tuđu imovinu.

Prilog: Zk izvadak za predmetni hotel

Također u knjigama nisu pravovremeno i propisno vršena rashodovanja što je vidljivo iz samog popisa jer se na istom nalaze pokretnine kojima je istekao uobičajeni vijek uporabe, no nisu adekvatno zbrinute s popratnom dokumentacijom. Isto je vidljivo i u odnosu na vrijednosna usklađenja potraživanja koja su morala biti otpisana zbog nemogućnosti naplate no predmetno knjiženje nije provedeno.

Nadalje u bruto bilanca na kontima 01260 i 0190 koje iskazana je nematerijalna imovina i amortizacija nematerijalne imovine u iznosu 466.982,15 eura koja po nazivu konta trebaju predstavljati ulaganja u softver, te je pojašnjeno da se radi o ulaganju u nekretninu koja je bila u najmu 2014 i 2015, te da se vjerojatno radi o točnom iznosu knjiženom na pogrešnom kontu.

Iz navedenog je utvrđeno da su poslovne knjige neuredne, da iste sadrže pogrešna knjiženja, te da ne sadrže potrebna knjiženja u smislu otpisa nenaplativih potraživanja i sl.

Potrebno je pojasniti sva knjiženja na kontu 0.

U odnosu na zatečeno činjenično stanje zakonski zastupnik društva koji inače živi i radi u Njemačkoj obvezao se bez odgode doći u Hrvatsku te angažirati dodatno knjigovodstvo kako bi poslovne knjige u što je moguće kraćem roku doveo u red, te je uputio zamolbu za odgodom postupanja u ovom postupku na period od 30 dana kako bi otklonio povredu obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga i time omogućio stvarno i zakonito utvrđenje imovine i obveza u ovom postupku.

Prilog: Zamolba zakonskog zastupnika

Uvidom u potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstva potvrđeno je kako dužnik na dan izdavanja iste ima evidentirano 234 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog podmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznose 371.410,32 eura.

Prilog: Potvrda FINA od 04.03.2024.

Uvidom u Očevidnik svih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate utvrđeno je kako je do blokade došlo temeljem duga prema Klaudiju Maričić, sinu zakonskog zastupnika koji je ujedno bio prethodni zakonski zastupnik do 05.09.2022. kada ga je otac smijenio s uloge direktora iz razloga što je u svojstvu zakonskog zastupnika sam sebi izdao zadužnice društva te iste pustio na naplatu, što je rezultiralo blokadom društva, i ujedno je razlog zbog kojeg trenutni zakonski zastupnik nema jasnu sliku o poslovanju društva te nije bio u mogućnosti dati sva tražena pojašnjenja za sada u ovom postupku, navodeći da je primarni fokus imao na proglašenje ovrhe nedopuštenom koji postupak je u tijeku.

Prilog: Očevidnik 04.03.2024., uvid u povijesni izvadak, Prijedlog za odgodu ovrhe, Odluka žalbenog suda

Uvidom u e-poreznu utvrđeno je kako je dužnik nije uredno predavao propisane obrasce, što potvrđuje potrebu uređenja poslovnih knjiga.

Prilog: Uvid u nepredane obrasce e-porezna

Uvidom u evidenciju HZMO utvrđeno je da dužnik za svog dugogodišnjeg poslovanja imao ukupno 62 zaposlena radnika, te da na dan izdavanja podatka iz evidencije ima jednog zaposlenika, zakonskog zastupnika.

Prilog: potvrda HZMO od 15.02.2024.

Zatraženi su i podaci kojima raspolaže Državna geodetska uprava sukladno kojima dužnik nije upisan u katastarski operat odnosno nije evidentiran kao nositelj prava na nekretninama na području RH

Prilog: uvjerenje DGU od 01.03.2024

Prema podacima podnesenim uz prijedlog dužnik je evidentiran kao vlasnik objavljenih vozila, koja je većim dijelom otkupio zakonski zastupnik.

Prilog: račun za prodane prikolice, uz račun nije priložen izvod kao dokaz o uplati

Zatraženi su i podaci o plovilima no isti nisu povratno zaprimljeni do predaje ovog izvješća

ZAKLJUČAK

Iz pribavljene dokumentacije proizlazi kako je kod dužnika ostvaren stečajni razlog propisan člankom 6 Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22 dalje SZ), no zbog neurednosti poslovnih knjiga i njihove oprečnosti s izjavama danim u prokaznom popisu nije moguće utvrditi stanje imovine i obveza.

Slijedom navedenog privremena stečajna upraviteljica predlaže stečajnom sucu odobriti dužniku dodatni primjereni rok od 30 dana u svrhu dovođenja u red knjigovodstvene dokumentacije ponovnim izdavanjem naloga iz članka 117. stavak 2. SZ uz određivanje novčane kazne, kako bi se moglo nespornim utvrditi stanje imovine i obveza stečajnog dužnika.

Za slučaj bezuspješnog proteka roka biti će potrebno podnijeti kaznenu prijavu protiv zakonskog zastupnika osnovom sumnje na počinjenje kaznenih djela iz članka 233, 246, 248 i 249 Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23) i članka 625 Zakona o trgovačkim društvima (NN 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23) izraditi predračun troškova stečajnog postupka te utvrditi da dužnik ne raspolaže imovinom iz koje bi se mogli namiriti troškovi, a time ni vjerovnici i temeljem čl 132. st. 1. SZ rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam u iznosu predračuna troškova stečajnog postupka.

Osijek 06.03.2024.

Privremena stečajna upraviteljica
Sanela Kučar